BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-673-6/26
Mostar: 14.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja KM Trade d.o.o. Visoko, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave dronova za potrebe zaštite šuma i lovišta broj: 1260/26 od 09.02.2026.god. ugovornog tijela JP „Šume Tuzlanskog kantona“ d.d. Kladanj, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 14.05.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se:
   - Odluka o poništenju postupka javne nabave dronova za potrebe zaštite šuma i lovišta broj: 1260/26 od 09.02.2026. godine, ugovornog tijela JP „Šume Tuzlanskog kantona“ d.d. Kladanj, **te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP „Šume Tuzlanskog kantona“ d.d. Kladanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju postupka javne nabave dronova za potrebe zaštite šuma i lovišta broj: 1260/26 od 09.02.2026.god.

Na navedenu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave, ponuditelj KM Trade d.o.o. Visoko (u daljnem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 27.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu zbog bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede osnovnih načela javnih nabavki, povrede pravila o jednakom tretmanu ponuđača, povrede pravila o ispitivanju neprirodno niske cijene, te zbog nezakonitog i proizvoljnog poništenja postupka u situaciji kada su postojali svi zakonski uslovi da se ugovor dodijeli žalitelju KM TRADE d.o.o. Visoko.

Dalje navodi:

Osporena odluka nosi datum **09.02.2026. godine,** međutim, ista žalitelju **nije uredno i blagovremeno dostavljena u zakonom propisanom roku,** nego je žalilac do nje došao **naknadno,** tek nakon što je od ugovornog organa tražio dostavu odluke, pa mu je ista dostavljena naknadnim dopisom ugovornog organa. Iz samog spisa proizlazi daje KM TRADE aktom broj 388/26 od 06.04.2026. godine tražio dostavu odluke, nakon čega je ugovorni organ dopisom broj 3494/26 od 08.04.2026. godine dostavio odluku o poništenju koju smo zaprimili 14.04.2026 godine S obzirom na to da rok za izjavljivanje žalbe na odluku o poništenju teče **od prijema odluke,** a ne od datuma njenog donošenja, ova žalba je blagovremena, jer se izjavljuje u roku od deset dana od dana kada je žalitelj stvarno zaprimio osporenu odluku. Činjenica daje odluka formalno donesena 09.02.2026. godine ne može i ne smije ići na štetu žalitelja, budući da mu ista nije bila blagovremeno dostavljena, niti je žalitelj mogao koristiti pravnu zaštitu prije nego što je odluku stvarno zaprimio.

Naprotiv, upravo okolnost daje odluka dostavljena tek naknadno dodatno potvrđuje netransparentno i procesno nepravilno postupanje ugovornog organa, te predstavlja zaseban element koji govori u prilog osnovanosti ove žalbe.

II ČINJENIČNO STANJE

Ugovorni organ je dana 07.11.2025. godine pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke robe - dronovi za potrebe zaštite šuma i lovišta, sa procijenjenom vrijednošću od 50.000,00 KM bez PDV-a. Tenderskom dokumentacijom propisano je daje kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, uz provođenje e-aukcije, te da će se neprihvatljivom smatrati svaka ponuda koja prelazi planiranu vrijednost. Istom dokumentacijom, u tački 31, ugovorni organ je unaprijed predvidio mogućnost provjere neprirodno niske cijene ponude.

Po predmetnom pozivu pristigle su tri ponude: NEXIS d.o.o. Sarajevo sa cijenom od 49.999,98 KM bez PDV-a, PATRIO d.o.o. Sarajevo sa cijenom od 49.995,00 KM bez PDV-a i KM TRADE d.o.o. Visoko sa cijenom od 49.995,00 KM bez PDV-a. Komisija je izričito utvrdila da sve tri ponude ispunjavaju zahtjeve ugovornog organa u formalno-pravnom, ekonomskom i tehničkom smislu.

Nakon provedene e-aukcije PATRIO d.o.o. Sarajevo spustio je cijenu na 16.500,00 KM bez PDV-a, NEXIS d.o.o. Sarajevo na 17.199,00 KM bez PDV-a, dok je žalilac KM TRADE d.o.o. Visoko ostao pri cijeni od 49.995,00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je prvo donio odluku o dodjeli ugovora PATRIO d.o.o. Sarajevo, a zatim, nakon što taj ponuđač nije dostavio dokumentaciju iz

člana 45. Zakona, donio odluku kojom ugovor dodjeljuje NEXIS d.o.o. Sarajevo. Kada ni NEXIS d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokumentaciju iz člana 45. Zakona, ugovorni organ nije postupak nastavio prema trećerangiranom ponuđaču KM TRADE d.o.o. Visoko, nego je donio odluku o poništenju.

U obrazloženju odluke o poništenju ugovorni organ navodi daje trećerangirani ponuđač KM TRADE d.o.o. Visoko ostao pri prvobitnoj cijeni od 49.995,00 KM bez PDV-a, daje ta cijena znatno viša od cijena postignutih u e-aukciji, da bi prihvatanje takve ponude bilo u suprotnosti sa načelima ekonomičnosti i efikasnog korištenja sredstava, te da zbog velikog odstupanja cijena nakon e-aukcije postoji sumnja u stvarnu konkurenciju i ekonomsku opravdanost nastavka postupka.

Istovremeno, nakon poništenja, ugovorni organ raspisuje novi tender za dronove sa pratećom opremom, ponovo sa procijenjenom vrijednošću od 50.000,00 KM bez PDV-a. Time je sam ugovorni organ potvrdio da procijenjena tržišna vrijednost predmeta nabavke nije bila 16.500,00 KM niti 17.199,00 KM, nego upravo 50.000,00 KM, u okviru koje se nalazi i ponuda žalitelja.

III.ODLUKA O PONIŠTENJU JE NEZAKONITA, PROIZVOLJNA I USMJERENA NA IZBJEGAVANJE DODJELE UGOVORA ŽALITEUU

Osporena odluka nije rezultat zakonite primjene Zakona o javnim nabavkama, nego pokušaj da se retroaktivno opravda nezakonito izbjegavanje dodjele ugovora ponuđaču koji je ostao jedini zakonit, prihvatljiv i ekonomski realan učesnik u postupku.

Ugovorni organ je najprije prihvatio logiku postupka u kojem su sve tri ponude bile formalno-pravno, tehnički i ekonomski prihvatljive. Potom je proveo e-aukciju. Nakon toga je dva puta donosio odluke o dodjeli ugovora. Tek kada su dva ponuđača otpala zbog nedostavljanja obavezne dokumentacije iz člana 45. Zakona, ugovorni organ je odlučio da mu više ne odgovara rezultat postupka i da, umjesto zakonite dodjele ugovora trećerangiranom ponuđaču, cijeli postupak poništi. Takvo postupanje je pravno nedopustivo. Ugovorni organ ne može prvo priznati daje ponuda KM TRADE-a uredna, prihvatljiva i u skladu sa tenderom, a zatim, tek kada ta ponuda ostane jedina preostala, pokušati daje diskvalifikuje pozivanjem na "ekonomičnost", "stvarnu konkurenciju" i "znatno odstupanje cijena". To nije zakonita primjena Zakona. To je proizvoljno mijenjanje pravila nakon što je postupak već doveden do završne faze.

IV.POVREDA ČLANA 69. ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA

Zakon o javnim nabavkama precizno razlikuje situacije u kojima se postupak mora poništiti od onih u kojima se postupak može okončati dodjelom ugovora. Otkazivanje ili poništenje postupka ne može biti stvar proizvoljne volje ugovornog organa, već mora imati jasan i zakonit osnov. Fakultativno okončanje postupka bez dodjele ugovora moguće je samo pod uslovom postojanja dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka.

U konkretnom slučaju takvi razlozi ne postoje.

Nije sporno da postoji prihvatljiva ponuda. Nije sporno daje cijena žalitelja unutar procijenjene vrijednosti. Nije sporno daje žaliočeva ponuda ranije već ocijenjena kao formalno-pravno, ekonomski i tehnički prihvatljiva. Nije sporno ni to daje ugovorni organ kasnije raspisao novi tender sa istom procijenjenom vrijednošću od 50.000,00 KM bez PDV-a. Dakle, ne postoji nijedan objektivan, nepredvidiv i vanjski razlog koji bi opravdao poništenje.
Naprotiv, jedini stvarni razlog poništenja jeste to što ugovorni organ nije želio dodijeliti ugovor žalitelju po cijeni koja je od početka bila u okviru njegove vlastite procijenjene vrijednosti.
Takav razlog nije zakonit. To je zloupotreba instituta poništenja radi izbjegavanja dodjele ugovora ponuđaču koji je po zakonu morao doći na red.

V. POVREDA ČLANA 66. ZAKONA I PODZAKONSKIH AKATA O NEPRIRODNO NISKOJ CIJENI
Ako je ugovorni organ zaista smatrao da su cijene postignute u e-aukciji neprirodno niske, damping ili sumnjive, tada je bio dužan da primijeni član 66. Zakona o javnim nabavkama i zatraži pismeno obrazloženje ponuđene cijene. Službeno tumačenje Agencije za javne nabavke Bil 1 potvrđuje da se provjera neprirodno niske cijene može i treba vršiti i nakon završetka e- aukcije, te da postoje situacije u kojima je takva provjera obavezna.
Ovdje je riječ o očiglednom i ekstremnom padu cijene: sa približno 50.000,00 KM na 16.500,00 KM i 17.199,00 KM. To nije uobičajeno tržišno kretanje. To je klasična situacija za primjenu instituta neprirodno niske cijene. Uputstvo Agencije propisuje daje ugovorni organ obavezan tražiti obrazloženje kada je cijena za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ako su pristigle najmanje tri prihvatljive ponude, odnosno kada je za više od 20% niža od drugorangirane ponude.
Upravo to se ovdje desilo.
Međutim, umjesto da zakonito i blagovremeno otvori pitanje neprirodno niske cijene, ugovorni organ je dozvolio da se postupak odvije do kraja, zatim dva puta dodjeljivao ugovor ponuđačima sa takvim cijenama, a onda, kada su ti ponuđači otpali iz drugih razloga, pokušao da istu pojavu iskoristi kao naknadni izgovor za poništenje postupka. Takvo postupanje je pravno nedopustivo. Ugovorni organ ne može vlastiti propust da pravovremeno i zakonito provjeri neprirodno nisku cijenu pretvoriti u razlog za uskraćivanje ugovora zakonitom ponuđaču.
Dodatno, tačka 31. same tenderske dokumentacije izričito predviđa provjeru neprirodno niske cijene. Dakle, ugovorni organ je to pravilo sam propisao, ali ga nije dosljedno primijenio. Time je povrijedio ne samo Zakon, nego i vlastita pravila tendera.

VI.POVREDA NAČELA TRANSPARENTNOSTI, JEDNAKOG TRETMANA I EFIKASNOG KORIŠTENJA JAVNIH SREDSTAVA
Načela javnih nabavki obavezuju ugovorni organ da postupa transparentno, jednako prema svim ponuđačima, bez diskriminacije, uz osiguranje pravične i aktivne konkurencije i najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Osporena odluka ta načela grubo krši.
Žalilac je stavljen u diskriminatoran položaj isključivo zato što nije učestvovao u snižavanju cijene do nivoa koji je bio očigledno sumnjiv i tržišno neodrživ. Drugim riječima, ugovorni organ je de facto kaznio ponuđača koji je dao realnu, ozbiljnu i tržišno utemeljenu cijenu, a pogodovao logici damping nadmetanja koju je naknadno sam ocijenio problematičnom.
To je pravno apsurdno.
Ako je cijena žalitelja previsoka, onda nije jasno kako ista ta cijena istovremeno može biti potpuno u okviru procijenjene vrijednosti od 50.000,00 KM bez PDV-a. Ako je cijena žalitelja ekonomski neopravdana, onda nije jasno zašto je ugovorni organ nakon poništenja raspisao novi tender sa istom procijenjenom vrijednošću. Ako je postojala sumnja u stvarnu konkurenciju, onda je tu sumnju trebalo ispitivati u fazi e-aukcije i primjene člana 66. Zakona, a ne tek onda kada je trebalo dodijeliti ugovor žalitelju.
Ovdje je suština jasna: ugovorni organ je mijenjao pravno obrazloženje u zavisnosti od toga koje ostao u postupku. Dok su u igri bili PATRIO i NEXIS, cijene i postupak su bili prihvatljivi. Kada je ostao KM TRADE, postupak je odjednom postao "ekonomski neopravdan". Takva praksa je nespojiva sa načelom transparentnosti i zabranom proizvoljnog odlučivanja.

VII.POVREDA PRAVILA O NASTAVKU POSTUPKA NAKON OTPADANJA RANIJE RANGIRANIH PONUĐAČA

Nakon što je PATRIO otpao zbog nedostavljanja dokaza iz člana 45. Zakona, ugovorni organ je pravilno prešao na NEXIS. Nakon stoje i NEXIS otpao iz istog razloga, ugovorni organ je bio dužan da nastavi postupak prema narednom rangiranom ponuđaču, odnosno prema KM TRADE d.o.o. Visoko, jer je njegova ponuda ostala prihvatljiva i nije postojala nijedna zakonska prepreka za takvo postupanje.
U spisu ne postoji nijedan valjan razlog zašto to nije učinjeno. Nema nalaza daje žaliočeva ponuda neispravna. Nema nalaza daje žaliočeva ponuda iznad procijenjene vrijednosti. Nema nalaza da žalilac ne ispunjava tehničke uslove. Nema nalaza da bi ugovor sa žaliteljem bio nezakonit. Postoji samo naknadna, subjektivna ocjena komisije da bi prihvatanje ponude žalitelja bilo "suprotno načelima ekonomičnosti". Takva konstrukcija ne može zamijeniti jasan zakonski osnov.
Ugovorni organ je, dakle, svjesno prekinuo zakoniti tok postupka upravo u tački kada je ugovor trebao biti dodijeljen žalitelju. To čini srž nezakonitosti osporene odluke.

VIII.NOVI TENDER SA ISTOM PROCIJENJENOM VRIJEDNOŠĆU RAZOTKRIVA NEISTINITOST OBRAZLOŽENJA 0 PONIŠTENJU

Novi tender iz 2026. godine posebno ogoljava nezakonitost osporene odluke.
Ugovorni organ je poništio prethodni postupak tvrdeći da bi prihvatanje ponude KM TRADE bilo suprotno ekonomičnosti i efikasnosti, iako je ta ponuda iznosila 49.995,00 KM bez PDV-a. Zatim

je odmah nakon toga raspisao novi tender sa procijenjenom vrijednošću od 50.000,00 KM bez PDV-a.

To znači samo jedno: ugovorni organ ni sam ne vjeruje daje tržišna vrijednost predmeta nabavke 16.500,00 KM ili 17.199.00 KM. Da vjeruje, novi tender ne bi objavio sa istom procijenjenom vrijednošću. Time je ugovorni organ faktički priznao daje cijena žalitelja bila realna, tržišna i u granicama procijenjene vrijednosti.

Prema tome. obrazloženje iz odluke o poništenju nije stvarni razlog poništenja. Stvarni razlog je izbjegavanje dodjele ugovora KM TRADE-u.

Takvo postupanje predstavlja zloupotrebu postupka javne nabavke i zloupotrebu instituta poništenja postupka.

IX.KONTRADIKTORNOST PRAVNOG OSNOVA I POGREŠNA POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Osporena odluka je dodatno opterećena unutrašnjom kontradiktomošću jer se u izreci poziva na jedan pravni osnov, dok se u obrazloženju poziva na drugi. Time je povrijeđen minimum pravne sigurnosti i zahtjev da upravni akt bude jasan, određen i zasnovan na konzistentnom pravnom osnovu.

Pored toga, pouka o pravnom lijeku u osporenoj odluci govori o "prigovoru" u roku od 5 dana, iako važeći sistem pravne zaštite prema Zakonu o javnim nabavkama uređuje žalbu kao pravni lijek, sa propisanim sadržajem, taksom i suspenzivnim dejstvom. Pogrešna pouka o pravnom lijeku dodatno potvrđuje neurednost i nezakonitost osporene odluke.

X.ZAKLJUČAK

U ovom predmetu nije sporno da je žalilac KM TRADE d.o.o. Visoko ostao jedini preostali prihvatljiv ponuđač nakon što su PATRIO d.o.o. Sarajevo i NEXIS d.o.o. Sarajevo otpali zbog nedostavljanja dokumentacije iz člana 45. Zakona. Nije sporno ni to daje žaliočeva ponuda od 49.995,00 KM bez PDV-a unutar procijenjene vrijednosti od 50.000.00 KM bez PDV-a. Nije sporno ni to daje ta ponuda ranije već ocijenjena kao formalno-pravno, tehnički i ekonomski prihvatljiva. Nije sporno ni to daje novi tender raspisan sa istom procijenjenom vrijednošću.

Spornim je samo to što je ugovorni organ, kada je došao red na dodjelu ugovora žalitelju, odlučio da promijeni logiku cijelog postupka i da ono što mu ranije nije smetalo odjednom predstavi kao razlog za poništenje.

Takvo postupanje nije zakonito. Nije dosljedno. Nije transparentno. Nije objektivno. I nije dopušteno.

Odluka o poništenju nije donesena zato što nisu postojali zakonski uslovi za dodjelu ugovora, nego zato što ugovorni organ nije htio dodijeliti ugovor žalitelju. Upravo zbog toga ta odluka mora biti poništena.

XI.ŽALBENI PRIJEDLOG

Na osnovu svega navedenog, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine usvoji ovu žalbu kao osnovanu i donese odluku kojom će:

poništiti Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1260/26 od 09.02.2026. godine;

utvrditi daje ugovorni organ povrijedio Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, podzakonske akte i osnovna načela javnih nabavki;

naložiti ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke i da, nakon isključenja prethodno rangiranih ponuđača koji nisu dostavili dokaze iz člana 45. Zakona, provede daljnje zakonske radnje prema žalitelju KM TRADE d.o.o. Visoko kao jedinom preostalom prihvatljivom ponuđaču;

subsidiamo, ukoliko smatra potrebnim, naložiti ponovno zakonito preispitivanje i ocjenu svih radnji u postupku, uključujući obaveznu i dokumentovanu primjenu instituta neprirodno niske cijene;

obavezati ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka, uključujući trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja za procijenjenu vrijednost do 50.000,00 KM iznosi 750,00 KM, uz dokaz o uplati.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Zaprimili smo Vašu žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1260/26 od 09.02.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke robe - dronova za potrebe zaštite šuma i lovišta, te Vam shodno navedenom dostavljamo izjašnjenje/obrazloženje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ osporava žalbene navode kao neosnovane u cijelosti.Prije svega, netačni su navodi žalioca da su u konkretnom postupku postojali svi zakonski uslovi za dodjelu ugovora.

U predmetnom postupku provedena je e-aukcija u skladu sa odredbama Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, u kojoj su dva ponuđača dostavila najniže i ekonomski najpovoljnije ponude.Međutim, nakon okončanja e-aukcije, oba navedena ponuđača su odustala od svojih ponuda, odnosno odbila zaključiti ugovor bez navođenja opravdanih razloga. Time je faktički onemogućena dodjela ugovora pod uslovima koji su rezultat provedenog nadmetanja, što predstavlja bitnu promjenu okolnosti u postupku.

Treće rangirani ponuđač — žalilac KM 1 RADE d.o.o. Visoko — nije učestvovao u e-aukciji, te njegova cijena nije bila predmet konkurentskog nadmetanja. Iako formalno prihvatljiva i u okviru procijenjene vrijednosti nabavke, njegova ponuda je značajno nepovoljnija u odnosu na cijene postignute tokom e-aukcije.

Ugovorni organ ističe da Zakon ne propisuje obavezu dodjele ugovora sljedeće rangiranom ponuđaču u situaciji kada takva dodjela ne bi bila u skladu sa principima ekonomičnosti i efikasnog

trošenja javnih sredstava. Naprotiv, ugovorni organ je dužan postupati u javnom interesu i osigurati racionalno trošenje budžetskih sredstava.

Nadalje, nakon odustajanja dva najpovoljnija ponuđača, Komisija za javnu nabavku je izvršila dodatnu analizu postupka, te je izrazila ozbiljnu sumnju u cjelokupan tok postupka, posebno u pogledu realnosti i održivosti ponuđenih cijena.Komisija je posebno ukazala na postojanje elemenata neprirodno niskih cijena u postupku nadmetanja, imajući u vidu značajno odstupanje ponuđenih cijena u odnosu na procijenjenu vrijednost nabavke, kao i činjenicu da su upravo ponuđači sa takvim cijenama naknadno odustali od zaključenja ugovora. I maj ući u vidu da se predmetna nabavka sufinansira sredstvima Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK , ugovorni organ je bio obavezan postupati sa dodatnim stepenom pažnje, kako bi se osigurala zakonitost, transparentnost i zaštita javnih sredstava.Polazeći od navedenih činjenica. Komisija je jednoglasno predložila poništenje postupka javne nabavke i ponovno pokretanje istog, kako bi se osigurala stvarna konkurencija i pribavile realne i održive ponude.Ugovorni organ je prihvatio prijedlog Komisije, te je predmetni postupak poništen i ponovo objavljen.

Važno je naglasiti da je u ponovljenom postupku učešće uzeo i žalilac KM TRADE d.o.o. Visoko, čime je jasno potvrđeno da poništenjem postupka nije došlo do diskriminacije niti povrede principa jednakog tretmana ponuđača, već je svim zainteresovanim subjektima omogućeno ravnopravno učešće.

Navodi žalbe o proizvoljnom poništenju postupka su neosnovani, jer se odluka zasniva na objektivnim i dokazivim okolnostima - odustajanju najpovoljnijih ponuđača, postojanju sumnje u neprirodno niske cijene, te potrebi zaštite javnog interesa.Također. navodi o povredi principa jednakog tretmana ponuđača su neosnovani, jer su svi ponuđači imali jednake uslove učešća u e-aukciji, a činjenica da žalilac nije aktivno učestvovao u nadmetanju te njegova cijena nije bila predmet konkurentskog nadmetanja.

U vezi sa navodima žalbe koji se odnose na dostavu odluke, ugovorni organ pojašnjava daje usljed tehničke greške došlo do propusta u dostavi, te da predmetna Odluka o poništenju postupka nije pravovremeno dostavljena nijednom od ponuđača, navedeni propust predstavlja isključivo proceduralni nedostatak tehničke prirode, koji ne utiče na zakonitost, pravilnost Odluke o poništenju postupka javne nabavke proceduralni nedostaci u dostavi ne utiču na zakonitost same odluke o poništenju, niti mogu predstavljati osnov za dodjelu ugovora žalitelju.Ugovorni organ je po uočenom propustu izvršio dostavu odluke, čime je učesnicima omogućeno ostvarivanje njihovih prava na pravnu zaštitu, uključujući i pravo izjavljivanja žalbe, stoje u konkretnom slučaju žalilac i iskoristio.

Shodno gore navedenom, ugovorni organ smatra daje odluka o poništenju zakonita, pravilna i zasnovana na principima javnih nabavki, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ugovorni organ posebno naglašava da je postupao u skladu sa praksom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, prema kojoj je poništenje postupka opravdano u situacijama kada postoji

sumnja u realnost ponuđenih cijena i kada bi dodjela ugovora dovela u pitanje princip ekonomičnosti i javni interes.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Izjašnjenje ugovornog organa nije osnovano ni činjenično ni pravno. Ono u suštini potvrđuje sve odlučne činjenice na kojima žalba počiva: da su sve tri ponude u početnoj fazi bile formalno-pravno, tehnički i ekonomski prihvatljive; da je KM TRADE dostavio ponudu u iznosu 49.995,00 KM bez PDV-a, dakle unutar procijenjene vrijednosti od 50.000,00 KM bez PDV-a; da su PATRIO i NEXIS otpali zato što nisu dostavili dokumentaciju iz člana 45 Zakona; te da je tek nakon njihovog otpadanja ugovorni organ promijenio pravnu logiku postupka i odlučio poništiti postupak umjesto da ga nastavi prema žalitelju kao jedinom preostalom prihvatljivom ponuđaču.
Neosnovan je navod ugovornog organa da u konkretnom slučaju nisu postojali zakonski uvjeti za dodjelu ugovora. Član 69 Zakona jasno razdvaja situacije u kojima je poništenje obavezno od situacija u kojima je otkazivanje izuzetno dopušteno. U ovom predmetu nije bilo razloga za obavezno poništenje, jer je postojala prihvatljiva ponuda, a cijena žalitelja nije bila viša od osiguranih sredstava. Isto tako, nisu dokazani ni razlozi za otkazivanje iz člana 69 stav (3), jer ugovorni organ nije pokazao nijednu dokazivu okolnost izvan svoje kontrole koja se nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Naknadna promjena stava komisije o tome je li za ugovorni organ povoljan ishod vlastite e-aukcije nije vanjski ni nepredvidiv razlog, nego interna, naknadna i subjektivna ocjena koja ne može zamijeniti zakonski osnov za poništenje.
Posebno je neutemeljen pokušaj ugovornog organa da činjenicu da PATRIO i NEXIS nisu dostavili dokaze iz člana 45 predstavi kao "bitnu promjenu okolnosti" koja opravdava poništenje. Upravo suprotno: za takvu situaciju Zakon daje jasan mehanizam. Član 72 stav (3) propisuje da ugovorni organ prijedlog ugovora dostavlja ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuđača kada najuspješniji ponuđač ne dostavi tražene dokumente ili ne zaključi ugovor. Agencija za javne nabavke je to dodatno pojasnila u službenim odgovorima, a sam ugovorni organ je taj mehanizam već primijenio kada je nakon PATRIO-a prešao na NEXIS. Nema nijednog zakonitog razloga da se isti tok postupka ne dovrši prema sljedećem preostalom prihvatljivom ponuđaču, odnosno prema KM TRADE-u.
Posve je pravno neodrživ navod da KM TRADE nije učestvovao u e-aukciji, pa da njegova cijena stoga ne može biti relevantna za dodjelu ugovora. E-aukcija ne uvodi zakonsku obavezu ponuđača da mora sniziti cijenu; ona samo omogućava dodatno snižavanje. Agencija izričito pojašnjava da se prije zakazivanja e- aukcije u sistem unose sve prihvatljive ponude i da se prihvatljivost ocjenjuje isključivo prema uvjetima iz tenderske dokumentacije. Dakle, već sama činjenica da je KM TRADE učestvovao u e-aukciji kao prihvatljiv ponuđač znači da njegova ponuda nije mogla biti kasnije proglašena "neprihvatljivom" samo zato što nije dodatno snižena. Ugovorni organ je vezan vlastitim utvrđenjem prihvatljivosti i ne može retroaktivno mijenjati kriterije nakon što je postupak doveden do završne faze.

Ugovorni organ nadalje pokušava naknadno opravdati poništenje tvrdnjom da su cijene PATRIO-a i NEXIS-a bile neprirodno niske i da je komisija tek nakon njihovog otpadanja razvila ozbiljnu sumnju u realnost i održivost ponuđenih cijena. Taj navod je samorazoran. Ako je takva sumnja zaista postojala, tada je ugovorni organ morao primijeniti član 66 Zakona i od ponuđača zatražiti pismeno obrazloženje cijene. Agencija je izričito objasnila da se provjera neprirodno niske cijene može zahtijevati i nakon završetka e-aukcije, a član 17 Uputstva propisuje i situacije kada je traženje objašnjenja obavezno. U konkretnom predmetu ugovorni organ to nije učinio ni za PATRIO ni za NEXIS, i zato vlastiti propust ne može pretvoriti u osnov za poništenje postupka i uskraćivanje ugovora žalitelju, čija cijena uopće nije bila neprirodno niska nego realna, tržišna i unutar procijenjene vrijednosti.

Jedan od najvažnijih dokaza nezakonitosti osporene odluke jeste činjenica da je ugovorni organ odmah nakon poništenja raspisao novi tender sa istom procijenjenom vrijednošću od 50.000,00 KM bez PDV-a, pa čak i za širi predmet nabave koji uključuje prateću opremu i obuku. Time je ugovorni organ faktički priznao da tržišna vrijednost predmeta nabave nije 16.500,00 KM niti 17.199,00 KM, nego upravo približno 50.000,00 KM. To direktno potvrđuje da cijena žalitelja od 49.995,00 KM nije bila neekonomična, nego potpuno uklopljena u procijenjenu vrijednost koju je sam ugovorni organ planirao ponovo planira. Stoga novi tender ne pobija žalbu, nego je dodatno potvrđuje.

Nije prihvatljiv ni navod ugovornog organa da je kasnije učešće žalitelja u ponovljenom postupku dokaz da nije bilo diskriminacije niti povrede jednakog tretmana. Naknadno raspisivanje novog postupka ne otklanja nezakonitost prethodne odluke o poništenju. Pravo na jednak tretman i na zakonitu dodjelu ugovora procjenjuje se unutar konkretnog postupka, a ne kroz mogućnost da žalitelj ponovo troši vrijeme i sredstva na novi tender samo zato što ugovorni organ nije želio završiti raniji postupak prema već utvrđenoj rang-listi. Takvo postupanje je suprotno transparentnosti, pravnoj sigurnosti i zabrani proizvoljnog odlučivanja.

Konačno, izjašnjenje ugovornog organa ne može neutralizirati procesne nedostatke odluke o poništenju. Odluka nije pravovremeno dostavljena žalitelju, iako član 70 stav (2) Zakona zahtijeva dostavu odluka u roku od tri, a najkasnije sedam dana od dana donošenja. Uz to, sama odluka sadrži pogrešnu pouku o pravnom lijeku, jer upućuje na "prigovor" u roku od pet dana, dok član 101 stav (1) tačka d) propisuje žalbu u roku od deset dana od prijema odluke o poništenju u otvorenom postupku. Ti nedostaci dodatno potvrđuju da osporena odluka nije donesena i saopštena u skladu sa zakonom.

Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže da KRŽ žalbu usvoji kao osnovanu, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 1260/26 od 09.02.2026. godine, utvrdi da je ugovorni organ povrijedio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske akte, te naloži nastavak postupka prema sljedećem preostalom prihvatljivom ponuđaču — KM TRADE d.o.o. Visoko.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka nabave utvrđeno je da ugovorno tijelo navodi sljedeće razloge poništenja: „J.P."Šume TK" d.d. Kladanj sa obavještenjem o javnoj nabavci broj 699-1-1-108-3- 203/25 od 07.11.2025 godine putem otvorenog postupka dodjele ugovora o robi Zakona o javnim nabavkama po pozivu za nabavku roba - dronova za potrebe zaštite šuma i lovišta sa procijenjenom vrijednosti javne nabavke 50.000,00 KM bez PDV-a, komisija je dana 28.11.2025 godine u zakazano vrijeme konstatovala u Zapisnik o otvaranju ponuda broj 11092/25 od 28.11.2025 godine. U postupku javne nabavke za nabavku roba - dronova za potrebe zaštite šuma i lovišta zaprimljene su ukupno tri (3) ponude, što je konstatovano u Zapisniku o otvaranju ponuda broj: 11092/25 od 28.11.2025 godine.Nakon izvršenog otvaranja ponuda, Komisija za javne nabavke sačinila je prijedlog službeniku za javne nabavke za provođenje e-aukcije. E-aukcija je održana dana 05.12.2025. godine, a na istu su pozvana sva tri ponuđača: KM TRADE d.o.o Visoko, PATRIO d.o.o Sarajevo i NEXIS d.o.o Sarajevo. Uvidom u Izvještaj o provedenoj e-aukciji od 05.12.2025. godine, Komisija je analizu i ocjenu ponuda obavila 19.12.2025.godine na zatvorenom sastanku, te konstatovala da je, prema kriteriju za dodjelu ugovora - najniža cijena, prvorangirani ponuđač bio PATRIO d.o.o Sarajevo, sa konačnom cijenom u iznosu od 16.500,00 KM bez PDV-a. Komisija je sačinila Izvještaj o radu komisije broj:11887/25 od 22.12.2025.godine i prijedlog za dodjelu Ugovora , ponuđaču PATRIO d.o.o Sarajevo, kao ponuđaču sa najnižom cijenom nakon provedene e-aukcije.Nakon donošenja i dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača svim učesnicima u postupku, te nakon isteka zakonskog roka za izjavljivanje žalbe, ugovorni organ je, u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, pozvao izabranog ponuđača PATRIO d.o.o Sarajevo da dostavi dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje iz postupka javne nabavke. S obzirom na to da prvorangirani ponuđač PATRIO d.o.o Sarajevo u ostavljenom roku nije dostavio traženu dokumentaciju, ugovorni organ je, postupajući u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH,

pristupio razmatranju ponude drugorangiranog ponuđača prema Izvještaju o e-aukciji, odnosno ponuđača NEXIS d.o.o, sa ponuđenom cijenom od 17.199,00 KM bez PDV-a. Komisija za javne nabavke, formirana Rješenjem direktora broj: 10794/25 od 17.11.2025.godine, donijela je prijedlog i preporuku za dodjelu ugovora drugorangiranom ponuđaču NEXIS d.o.o. Nakon donošenja i dostavljanja Odluke o izboru ponuđača svim učesnicima u postupku, te nakon isteka roka za prigovor- žalbu, ugovorni organ je i drugorangiranog ponuđača NEXIS d.o.o pozvao da, u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavi propisanu dokumentaciju. S obzirom na to da drugorangirani ponuđač NEXIS d.o.o Sarajevo u ostavljenom roku nije dostavio traženu dokumentaciju, ugovorni organ je, postupajući u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, pristupio razmatranju ponude KM TRADE d.o.o Visoko kao trećerangiranog prema Izvještaju e-aukcije te da trećerangirani ponuđač KM TRADE d.o.o Visoko nije učestvovao u nadmetanju tokom e-aukcije i ostao je pri prvobitno ponuđenoj cijeni u iznosu od 49.995,00 KM bez PDV-a, koja je znatno viša u odnosu na cijene postignute tokom e-aukcije. Obzirom da su prvorangirani i drugorangirani ponuđač isključeni iz postupka zbog nedostavljanja obavezne dokumentacije predviđene članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da trećerangirani ponuđač KM TRADE d.o.o Visoko nije učestvovao u nadmetanju tokom e-aukcije i ostao je pri prvobitno ponuđenoj cijeni u iznosu od 49.995,00 KM bez PDV-a, koja je znatno viša u odnosu na cijene postignute tokom e-aukcije. Komisija smatra da bi prihvatanje ponude trećerangiranog ponuđača sa znatno višom cijenom bilo u suprotnosti sa načelima ekonomičnosti i efikasnog korištenja sredstava, Komisija smatra da ne postoje uslovi za dodjelu ugovora. Imajući u vidu navedene okolnosti, kao i činjenicu da je došlo do znatnog odstupanja cijena (nakon izvršene e-aukcije) u odnosu na prethodno zaprimljene ponude, Komisija izražava sumnju u postojanje stvarne konkurencije i ekonomsku opravdanost nastavka postupka, te u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine predlaže poništenje postupka javne nabavke za nabavku roba - dronova za potrebe zaštite šuma i lovišta, te da se postupak ponovi kroz novo oglašavanje."

Pobijajući zakonitost Odluke o poništenju postupka, žalitelj ističe da su tri ponuditelja, Patrio d.o.o. Sarajevo, Nexis d.o.o. Sarajevo i žalitelj sudjelovali na e-akciji ovog postupka nabave, te da je ugovorno tijelo ugovor dodijelilo ponuditelju Patrio d.o.o. Sarajevo kao ponuditelju sa najnižom ponuđenom cijenom (16.500,00 KM), a da isti nije u ostavljenom roku dostavio potrebne dokumente iz članka 45. ZJN-a, te je ugovorno tijelo, primjenom odredbi članka 72. stavak (3) (koje propisuju da ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude u roku koji odredi ugovorno tijelo) ponudilo ugovor drugorangiranom ponuditelju Nexis doo Sarajevo (sa ponuđenom cijenom od 17.199,00 KM) pri čemu niti navedeni ponuditelj u ostavljenom roku nije dostavio dokumente iz članka 45. ZJN-a, pa je ugovorno tijelo poništilo predmetni postupak nabave. S tim u vezi žalitelj ističe da je nepravilan

i nezakonit razlog poništenja postupka nabave u kojem ugovorno tijelo navodi da žalitelj nije sudjelovao u nadmetanju tijekom e-aukcije jer je ostao pri prvobitno ponuđenoj cijeni (49.995,00 KM) koja je znatno viša u odnosu na cijene postignute na e-aukciji. S tim u vezi žalitelj ističe da pobijanom odlukom ugovorno tijelo nezakonito izbjegava dodjelu ugovora ponuditelju, dakle žalitelju, koji je ostao jedini zakonit, prihvatljiv i ekonomski realan učesnik u postupku nabave, te stoga ugovorno tijelo ne može vlastiti propust da pravovremeno i zakonito provjeri neprirodno nisku cijenu pretvoriti u razlog za uskraćivanje ugovora žalitelju. Stoga žalitelj ističe da u spornom slučaju nisu postojali uvjeti za poništenje predmetnog postupka nabave, jer je ugovorno tijelo trebalo dodijeliti ugovor žalitelju kao trećerangiranom ponuditelju, a ne poništiti postupak nabave. Pored toga, žalitelj ističe i da je osporena odluka dodatno opterećena unutrašnjom kontradiktornošću jer se u izrijeci poziva na jedan pravni osnov, dok se u obrazloženju poziva na drugi, čime je povrijeđen minimum pravne sigurnosti i zahtjev da upravni akt bude jasan, određen i zasnovan na konzistentnom pravnom osnovu.

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije predmetnog postupka nabave od 18.12.2025.god. utvrđeno je da formirana konačna rang lista ponuditelja koji su sudjelovali u e-aukciji, i to na sljedeći način:
1. Patrio d.o.o. Sarajevo, sa konačnom cijenom od 16.500,00 KM,
2. Nexis d.o.o. Sarajevo, sa konačnom cijenom od 17.199,00 KM,
3. KM Trade d.o.o. Visoko, sa konačnom cijenom od 49.995,00 KM.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo predmetnu žalbu žalitelja smatra utemeljenom. Naime, nesporna je činjienica da su nakon ocjene ponuda, u predmetnom postupku nabave, na e-aukciji (kao što je to vidljivo iz Izvještaja o tijeku i završetku e-aukcije) sudjelovala tri ponuditelja, Patrio doo, Nexis doo i žalitelj, te da je nakon provođenja iste, formirana konačna rang lista ponuditelja na sljedeći način: 1. Patrio d.o.o. Sarajevo, s konačnom cijenom od 16.500,00 KM; 2. Nexis d.o.o. Sarajevo, s konačnom cijenom od 17.199,00 KM; 3. KM Trade d.o.o. Visoko, s konačnom cijenom od 49.995,00 KM. Ugovorno tijelo je predmetni ugovor dodijelilo ponuditelju Patrio d.o.o. Sarajevo koji nije u ostavljenom roku dostavio potrebnu dokumentaciju iz članka 45. ZJN-a, da bi ugovorno tijelo temeljem odredbi članka 72. stavak (3) ZJN-a ugovor dodijelilo drugorangiranom ponuditelju Nexis doo, koji (kao i prvorangirani ponuditelja) nije u propisanom roku dostavio potrebnu dokumentaciju iz članka 45. ZJN-a. Te se onda ugovorno tijelo odlučilo poništiti postupak obrazlažući da žalitelj nije sudjelovao u nadmetanju tokom e-aukcije i da je ostao pri prvobitno ponuđenoj cijeni (49.995,00 KM) koja je znatno viša u odnosu na cijene postignute tokom e-aukcije, pa je ugovorno tijelo cijenilo da bi prihvatanje ponude trećerangiranog ponuđača/žalitelja sa znatno višom cijenom bilo u suprotnosti sa načelima ekonomičnosti i efikasnog korištenja sredstava.

U navedenom kontekstu ovo tijelo naglašava da je neosporna činjenica da je žalitelj sudjelovao u predmetnoj e-aukciji (ne snižavajući cijenu svoje ponude u odnosu na cijenu navedenu u ponudi) te da isti nije imao zakonsku obvezu snižavati cijenu svoje početne ponude tijekom e-aukcije. Ovo tijelo naglašava da je cijena ponude žalitelja u iznosu od 49.999,98 KM (prvobitna tako i ona ponuđena na e-aukciji) u okviru procijenjene vrijednosti predmeta nabave (50.000,00 KM). Stoga je nepravilno i neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da žalitelj nije aktivno sudjelovao u nadmetanju, te da njegova cijena nije bila predmet nadmetanja, jer Izvještaj o održanoj e-aukciji nedvosmisleno dokazuje suprotno, pri čemu je potrebno navesti da sudionici postupaka javnih nabava prilikom provođenja e-aukcije nemaju obvezu snižavati početne cijene svojih ponuda. U pogledu navoda ugovornog tijela da dodjela ugovora žalitelju u spornom slučaju ne bi bila sukladna principima ekonomičnosti i efikasnog trošenja javnog sredstava, s obzirom da je povjerenstvo za provođenje nabave ukazalo na postojanje elemenata neprirodno niskih cijena u postupku nadmetanja u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave, ovo tijelo napominje da u predmetnom spisu ne postoje dokazi da je ugovorno tijelo koristilo zakonske mogućnosti vezano za institut utvrđivanja neprirodno niske cijene ponuda u smislu korespondirajućih odredbi ZJN-a.

Dodatno, ovo tijelo konstatira da žalitelj opravdano ističe da se prilikom poništenja postupka u pobijanoj Odluci ugovorno tijelo poziva na članak 69. stavak 1. točka b) ZJN-a (koji propisuje da se postupak javne nabave može okončati poništenjem postupka) gdje propušta navesti konkretan razlog poništenja postupka jasno propisane u članku 69. stavak 2. točka b) ZJN-a (koja propisuje da je ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave u slučaju da: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objave obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavak (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu). Stoga je neargumentirano pozivanje ugovornog tijela da se isto odlučilo za poništenje predmetnog postupka nabave pozivanjem i na opća načela članka 3. ZJN-a (prema kojima je ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom) s obzirom da odredbe navedenog članka Zakona ne sadrže bilo koje reference u pogledu razloga zbog koji ugovorno tijelo može poništiti određeni postupak javne nabave. Stoga se iz naprijed navedenih razloga ovo tijelo odlučilo kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo će u ponovnom postupku okončati predmetni postupak nabave sukladno stavovima ovog tijela u ovom Rješenju i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- KM Trade d.o.o. Visoko
- JP Šume Tuzlanskog kantona d.o.o. Kladanj
- evidencija
- a/a